

## Klimaat, verwarring of manipulatie?

Sessie nr 12 van 18 november 2024 –Nederlandse vertaling - Origineel Frans.

Plaats : Mezzaverde in België.

Nota Wivine :

We worden overspoeld met informatie - waar en onwaar - over veel onderwerpen via internet, de media, sociale netwerken, of het nu gaat om klimaatverandering, politiek, oorlogen, alle verschillende geloven en religies die uit het Oosten en het Westen komen. Je voelt dat onze meningen over veel onderwerpen en ook ons geloof gemanipuleerd worden. Maar waar is de waarheid? Wie en wat moeten we geloven?

Het Urantia Boek spreekt over de '[Geest van Waarheid](#)' van Jezus die hij uitstortte over onze wereld toen hij vertrok. Deze [Geest van Waarheid](#) zou elke zoeker naar geestelijke Waarheid helpen. Het boek spreekt ook over een [Fragment van God](#) dat in ons leeft en dat ons Goddelijke Wijsheid influistert.

Dus mediteer ik om een antwoord te ontvangen. Hebben we een lamp in ons die ons kan verlichten in deze jungle van informatie, over gelijk welk onderwerp afkomstig van de media, sociale netwerken, het internet? Kan deze innerlijke lamp alleen gebruikt worden om waarheden op geestelijk niveau te vinden? Kan het ook worden gebruikt in het geval van onderzoek naar meer wereldse onderwerpen, zoals klimaatverandering en respect voor het milieu?

Als wetenschappers zichzelf tegenspreken, waar gaan we dan heen? Hetzelfde geldt voor religies en spirituele overtuigingen van allerlei aard die zich ook tegenspreken. Dus als onze religieuze priesters en spirituele meesters ons valse dingen vertellen, vrijwillig of door onwetendheid, waar gaan we naartoe?

Deze transcriptie is een voorbeeld om het komende antwoord van Jezus te illustreren. Al het gedoe rondom '*klimaatverandering en opwarming van de aarde*' is praktisch vergelijkbaar met een religie. Met ware en valse overtuigingen en informatie, met zijn fundamentalisten, zijn gelovigen en zijn sceptici, overgenomen door de politiek, die overal angst zaait. De wereld draaft opnieuw naar een ramp!

Je moet weten dat wetenschap twee benen heeft. Er zijn exacte wetenschappen - wiens experimenten bewezen zijn die men kan reproduceren - en er is de andere wetenschap waarbij men begint met een ontdekking die leidt tot een nieuwe theorie : ze beginnen met te zeggen 'we gaan er daarom van uit dat' ... enz. Deze theorieën houden soms lang stand. Totdat iemand iets anders ontdekt, decennia of honderd jaar later, die deze theorie weerlegt.

Dit betekent niet dat de nieuwe theorie, gebaseerd op nieuwe feiten, onmiddellijk wordt geaccepteerd, helemaal niet. Er zal daarover nog lang gevochten worden. Scholen zullen decennia lang de valse waarheid blijven onderwijzen. Totdat men niet meer anders kan omdat andere onderzoekers op andere continenten dezelfde ontdekking doen en zij deze vijandigheid niet tegenkomen en meer open Minded zijn.

Een nieuwe geestelijke waarheid die aan de wereld geopenbaard wordt, zal precies dezelfde problemen tegenkomen. Wetenschap en geloof zijn op dat gebied gelijkaardig.

We hebben de wetenschap nodig om materiële fundamenten te hebben die geloof ondersteunen, om elke vorm van bijgeloof te vermijden die voortkomt uit onze onwetendheid. Laten we zeggen, om een duidelijker, rationeler beeld te krijgen.

Geavanceerde wiskunde is ook een hulpmiddel om bepaalde spirituele verschijnselen te begrijpen en te benaderen. Alle grote wiskundigen, natuurkundigen, microbiologen enz., realiseren zich en weten pertinent goed dat de hele 'Schepping' werd bedacht en gerealiseerd door een Grote Superieure Intelligentie, enkel en alleen al omdat er in de 'Schepping' niets aan het toeval werd overgelaten. Ze zullen niet snel het woord 'God' gebruiken, nee. Het is een overeenkomst tussen hen om vrij en objectief te blijven in hun onderzoek. Ik heb daar persoonlijk niets tegen. 'De Wetenschap' is er niet om gelijk te geven aan deze of gene religie of geloofsovertuiging.

Een individueel geloof kan alleen evolueren als de persoon echt op zoek is naar geestelijke waarheden. Ik geloof ook niet meer op mijn 72e in dezelfde dingen als toen ik 20 was. Een individueel, persoonlijk geloof evolueert, is levend en gaat zo geestelijk vooruit.

Het is anders met georganiseerde religies, gebaseerd op dogma's en heilige boeken. Europa heeft veel godsdienstoorlogen meegemaakt sinds het laatste millennium, wegens kristallisatie van overtuigingen van de verschillende christelijke fracties die door de politiek werden gebruikt.

Jezus is het komen uitleggen. Dit zal sessie nr. 13-2024 zijn.

Wivine.



<https://www.youtube.com/watch?v=zcPcOaXFMR8>

**Boek van Daniel Husson (Franse wetenschapper) over:  
Klimaat, Climate, verwarring of manipulatie.**

Een echte wetenschapper die wijst op klimaatmisvattingen.

**Le Zoom – gastheer Martial Bild met als gast Daniel Husson .**

**Martial:** u bent natuurkundige en docent, onderzoeker en trainer bij de *Agrégation de Physiques*. Daniel Husson doceert thermodynamica aan de Universiteit van Straatsburg - Frankrijk.

**Martial:** Daniel Husson, hallo.

**Daniel:** hallo.

**Martial:** professor, u publiceert een boek dat debat oproept '*Klimaat, van verwarring tot manipulatie*'—('Climat, de la confusion à la manipulation'.) Mijn eerste vraag is simpel: als we met afschuw kijken naar de dodelijke overstromingen in Spanje, angstwekkende beelden die sterke emoties

oproepen, kunnen we dan, zoals u beweert, rationeel blijven als we het klimaatprobleem benaderen? Er zijn berichten die, geconfronteerd met beelden, onmiddellijk worden gediskwalificeerd.

**Daniel:** ja, dank u voor de uitnodiging en voor deze introductie. Natuurlijk zijn we verstrikt in de actualiteit. Ik ben 2 jaar geleden met dit boek begonnen. Over het specifieke onderwerp van overstromingen dat we zien, dat natuurlijk uitgebreid op televisie wordt behandeld, zijn verschillende dingen te zeggen.

-Aan de ene kant is er een vergrootglaseffect door de berichtgeving in de media over alle gebeurtenissen. Het feit dat we nu op de hoogte zijn van alles wat er gebeurt, in realtime, of het nu in Bogota of Groenland is, is iets dat nooit bestond vóór het bestaan van deze continue nieuwskanalen. Wees dus voorzichtig met deze vooringenomenheid.

-Het andere is dat we een lijst kunnen maken van alle catastrofale verschijnselen die ons bijna dagelijks treffen, waarvan er veel worden toegeschreven aan de beroemde *opwarming van de aarde* en waarvan er eigenlijk veel aan andere verschijnselen kunnen worden toegeschreven.

Ik kan het voorbeeld nemen van de megabranden. De megabranden die ook in het nieuws kwamen, die zich aan de rand van het Pacifistische bekken in Indonesië, Australië en Californië bevonden, zijn duidelijk gekoppeld aan wat het "El Niño"-fenomeen wordt genoemd. Dat zijn klimaatoscillaties in de Stille Oceaan die gevolgen hebben over de hele wereld. Dit wordt totaal verkeerd begrepen door de klimaatwetenschap, of het nu meteorologen zijn of mensen die het klimaat op de lange termijn simuleren.

Over overstromingen, specifiek in Spanje, zijn er nu hydrologen die al jaren bezig zijn, die aangetoond hebben dat onze landbouwpraktijken van ontbossing en overmatig oppompen van de waterkringloop in 50 jaar met een factor 2 werde versneld en dat dit leidt tot situaties waarin er hier meer water is en elders minder water, ongeacht de temperaturen.

Ik kan aanraden om Charlène Descollonges te lezen, die boeken schrijft over de waterkringloop en hoe wij hiervoor verantwoordelijk zijn en dat het geen directe relatie heeft met de temperatuur.

**Martial:** we komen daar later op terug. Maar er is een uitspraak in de oefening van uw demonstratie in het boek die mijn aandacht trok. U zegt, en ik citeer: "de natuurkundige die ik ben, aarzelde veel voordat hij de pen ter hand nam, maar er komt een tijd dat men zich verplicht voelen om te reageren op onwaarheden. Het onderwerp klimaat is een totalitaire, gevaarlijke religie geworden. "Vertelt u eigenlijk dat 'onpartijdigheid' in deze kwestie niets meer is dan een droom?

**Daniel:** in deze kwestie zijn er inderdaad zeer grote problemen. Laten we zeggen, van de verspreiding van wetenschappelijke waarheid en van exclusief discours dat duidelijk verbonden is door het IPCC. Ik herinner u eraan dat de "I" in GIAC 'Intergouvernementeel' betekent. Het is dus geen groep wetenschappers.

**Martial:** Het is een uitstraling van de EU, het is niet de 'I' van Onafhankelijkheid, het is de 'I' van Intergouvernementeel.

**Daniel:** Absoluut. Deze organisatie doet een vrij wetenschappelijk werk en publiceert regelmatig zeer dikke *rapporten* die uiteindelijk niemand leest en als we ze openen, zien we veel wetenschap en helemaal *geen alarmisme*.

Na deze grote rapporten is er een kleiner rapport van ongeveer veertig pagina's dat bedoeld is voor besluitvormers en dat niet wordt geschreven door wetenschappers. Het zijn alleen entiteiten, hoge VN-functionarissen en mensen die geen wetenschappers zijn die het opstellen.

Helaas zal geen enkel wetenschapper die bij het IPCC werkt het 'alarmisme' dat we in dit klein rapport lezen, nooit tegenspreken. Het is een beetje jammer, want als we ook kijken naar wat het IPCC als wetenschappelijke literatuur behoudt en wat het verwerpt, realiseren we ons in feite dat er bijna de helft van de literatuur is die de andere kant op

gaat. Er is een wetenschappelijke literatuur die niet wordt behouden, simpelweg omdat dat niet het mandaat van het IPCC is.

Het mandaat van het IPCC is om politici te waarschuwen voor de schadelijke effecten van koolwaterstoffen (CO<sub>2</sub>). Dat is zijn mandaat. Het is niet om de waarheid te vertellen over het klimaat, helemaal niet. Het zijn de schadelijke effecten van koolwaterstoffen, die geweldig zijn, maar helaas valt koolstof niet in deze categorie. Er zijn andere schadelijke effecten van koolwaterstoffen die we ooit recht in het gezicht zullen moeten kijken.

**Martial:** dus het is jouw manier en je zeer educatieve wens om een einde te maken aan de verwarring, zoals je het vanaf de eerste pagina zegt. Ik herkende nog steeds een bepaalde vorm van verwarring op een paar pagina's. Aan de ene kant veroordeel je wat je de verschrikkingen van het jaar 1.000 noemt, je zegt dat klimaatvariaties een rookgordijn zijn. Aan de andere kant hekelt u het ongebreidelde productivisme, de nucleaire lobby, degenen die niet luisterden naar de waarschuwingen van René Dumont, de pionier van de milieubeweging. Zwemmen we hier niet echt in de verwarring? Lijdt de aarde nu wel of niet???

**Daniel:** Ja, maar de aarde lijdt veel meer onder aanvallen op de biodiversiteit en als we biodiversiteit zeggen, moeten we het punt ook een beetje verduidelijken. Voor veel mensen is het de dood van de zwarte neushoorn of het sneeuwluipaard. Dat is eigenlijk niet het probleem met biodiversiteit. Het probleem van de biodiversiteit is dat er hele leefgebieden worden aangevallen op zo'n manier dat soorten en hele levensgroepen verdwijnen. We kennen het emblematische geval van de orang-oetans. Niemand geeft de orang-oetans de schuld.

Eigenlijk hebben we gewoon meer bos nodig om gewassen te verbouwen die veel geld opleveren voor het land en als gevolg daarvan elimineren we hele gebieden, niet alleen de orang-oetans, maar het hele ecosysteem in dat gebied.

Dus ja, mensen doen veel domme dingen in hun beheer van de biosfeer en het blijkt dat CO2 een van de dingen is die we in deze lange lijst van domme dingen kunnen zetten. Maar ik laat in het boek zien dat CO2 geen causaal verband heeft met de stijgende temperaturen. Dat is alles wat ik zeg.

**Martial:** Je zegt zelfs dingen die een beetje verrassend zijn, bijvoorbeeld over de ijsberen. We klagen over hun verdwijning, maar ze verdwijnen helemaal niet. We zouden ons beter richten op het verdwijnen van insecten of meikevers, omdat we ze niet meer zien en ze veel belangrijker zijn voor mensen.

**Daniel:** Absoluut, dus in het hoofdstuk over de biosfeer zijn er dierlijke totems of objecten zoals koralen die het hart van mensen sneller doen kloppen en ook hier vergissen we ons weer over de oorzaak.

Het zijn niet de stijgende waterstanden die ervoor zorgen dat koralen verdwijnen. Koralen leven heel goed onder water. Wat ervoor zorgt dat koralen verdwijnen, is de chemische modificatie van de oceanen. Dit werd in Australië aangetoond met de zonnebrandcrèmes die badgasten daar gebruiken. Dus voor koralen kunnen we ook de link vergeten met het klimaat, want dat is onjuist.

Voor ijsberen blijkt dat er in de jaren 2.000 ongeveer 5.000 ijsberen werden geteld. Nu zijn het er 30.000 en er is een onderzoekster die schreef, *'de ijsbeercatastrofe die nooit is gebeurd'*. Omdat een ijsbeer op een ijsschots natuurlijk erg mediageniek is, zeggen we tegen onszelf *"het arme ding gaat zinken"*. In feite weten mensen niet dat de ijsbeer de drijvende ijsschotsen gebruikt om wat verderop op zeehonden te vissen. De ijsbeer zwemt prima in het water en dat is het soort kleine mediafout dat verwarring zaait.

We zijn inderdaad getuige van een opwarming op de Noordpool in de afgelopen decennia. Maar we vergissen ons ook over de oorsprong van de

opwarming van de aarde en we vergissen ons bijvoorbeeld over het effect dat de Golfstroom op deze kwestie heeft.

**Martial:** dan het verhaal van de meikevers, het is waar dat we ze niet meer zien in Frankrijk.

**Daniel:** Ja, maar ook daar zijn de oorzaken volkomen bekend en het is zeker niet de temperatuurstijging. Het is het immense gebruik van chemische producten in grootschalige gewassen plantages. We hebben gekozen voor industriële landbouw. De matrix die we vooral gebruiken is het BBP, de handelsbalans. We willen dat onze landbouw exportgericht is, het is een keuze van Frankrijk, maar het heeft een prijs die betaald moet worden en deze prijs wordt nooit meegenomen in de berekeningen van de orthodoxe economie. We hebben "CO2-kredieten" uitgevonden door een belachelijke prijs te stellen. Wat nodig is, is dat er economen zijn die aan deze onderwerpen werken, die werken aan een economie die de biosfeer omvat - maar dan op een eerlijke manier. Dat wil zeggen 'die de prijs berekenen die we de biosfeer laten betalen om een winst van één punt BBP te verkrijgen'. Dat werd tot op dit moment nooit gedaan en dat is zeer betreutswaardig. Dus, in strikte zin, houden we de focus alleen op de economie, zonder te kijken naar wat dit aan het milieu kost om de economische motor op deze manier gek te laten draaien.

**Martial:** Er zijn een aantal fascinerende dingen om te onthouden in dit boek. Allereerst merk ik op dat voor jou de bezorgdheid over het klimaat niet nieuw is en dat de manipulatie van de gedachten van de mensen door angst echt niet nieuw is in de geschiedenis van de mensheid.

**Daniel:** ja, dat is het meer politieke hoofdstuk. Ik heb inderdaad de indruk dat we tegenwoordig Gramsci (Antonio Gramsci, Italiaans marxist 1891-1937) hebben herontdekt die de culturele hegemonie nam om destijds de macht van links over te nemen. Nu realiseer ik me dat deze auteur zelfs door andere politieke partijen wordt opgepakt. In ieder geval begreep deze man dat om belangrijke ideeën en hervormingen over te brengen, je



eerst de harten en geesten van mensen moet winnen, zodat een bepaald vocabulaire wordt gebruikt, zodat bepaalde ideeën steeds natuurlijker lijken, totdat de langverwachte revolutie eindelijk uitbreekt. Gramsci was dus een revolutionair. We kunnen hem wel in verschillende hokjes bergen, maar laten we hem vooral plaatsen op de ultralinkse positie.

We weten dat manipulatie door middel van angst erg effectief is. Angst is een archaisch fundament van de mens en we zien dat het een draaiboek is dat tegenwoordig heel vaak wordt gebruikt. Op elk moment van de dag of nacht hebben we een nieuwe reden tot bezorgdheid in de media, of het nu overstromingen, virussen of plastics zijn. Keuze genoeg.

**Daniel:** Nou, ik denk niet dat we veel geëvolueerd zijn vanuit een antropologisch oogpunt sinds de Cro-Magnon-mens. We hebben gewoon culturele lagen toegevoegd, maar ergens, in de diepten van de ziel in het bijzonder, zijn we prooi en jager geweest. We vergeten het een beetje. Dus we bezitten zowel de roofzuchtige kant als de angstige kant en in onze menselijke natuur van vandaag staat Machiavelli nog steeds heel dichtbij. Ik citeer Christoffel Columbus gewoon om het begin van de klimaatzorg te dateren.

**Martial:** Was Christoffel Columbus bang voor het klimaat?

**Daniel:** Absoluut, Christoffel Columbus werd door zijn vloot verrast door tropische stormen die hij nog nooit had gezien. Hij was de eerste die zichzelf vragen stelde over de oorsprong van deze aandoeningen. Hij schreef het destijds toe aan de hoogte van de bomen en het tropische klimaat. Een paar jaar na hem begonnen we de eilanden van West-Afrika te koloniseren en zagen we bijvoorbeeld in 50 jaar de klimaatverandering van het eiland Madeira dat bijna volledig ontbost werd. Dus, laten we zeggen dat mensen sinds 1.550 weten dat ze, op zijn minst lokaal, invloed kunnen hebben op het klimaat. Maar het was lokaal. Vandaag hebben we het over het wereldwijde klimaat en natuurlijk is deze zorg dezelfde. Het is zelfs erger.

We zeggen tegen onszelf dat het de hele planeet is die wordt beïnvloed door onze activiteiten. Maar ik vertel ze dat CO2 als zodanig een valse vijand is.

**Martial:** we zullen elders op deze kwestie van verwarring of manipulatie terugkomen. Ik begin erover, ik ga aan het werk. Een mantra dat ons constant wordt herinnerd sinds de *Earth Summit in Rio in 1992*, is dat de opwarming van de aarde geschat werd tussen 1,5 °C en 4,5 °C binnen een eeuw. In 2024 bijvoorbeeld is de wereld nog nooit zo heet geweest. Verwarring of manipulatie??.

**Daniel:** Ik neem ook de tijd om in het boek te herinneren waar deze twee cijfers vandaan komen. Er wordt ons wijsgemaakt dat dit cijfers zijn afkomstig zijn uit de huidige wetenschap.

In feite vinden we 1,5°C en 4,5°C in de geschriften van Svante Arrhenius (1859-1927), die de erkende voorvader is van de klimaatwetenschap in 1896, ik herinner er u er. Hij was de eerste die een wiskundige link legde tussen de concentratie van koolstofdioxide en de temperatuur, en zijn eerste schatting was **4,5°C**.

Hierna vertelde een andere Zweedse natuurkundige, Knut Johan Ångström (1857-1910), hem : luister, je bent vergeten rekening te houden met een bepaald aantal verschijnselen. Arrhenius hoorde de boodschap. Hij bracht zijn voorspellingen terug naar **1,5°C** , dus deze twee cijfers dateren van Arrhenius in 1896.

Tegenwoordig doet de klimaatwetenschap ons geloven dat het veel is geëvolueerd omdat we iets stevigere vergelijkingen hebben en zeer grote computers die de data verwerken. Maar we konden het niet beter doen dan dat, en dus hebben we deze twee limieten aangehouden, 1,5°C en 4,5°C.

Maar we presenteren ze helemaal niet meer in deze vorm.

We presenteren ze in de vorm van een CO2-emissietraject: door minder of meer uit te stoten, komen we aan de bovenkant (4,5°C)- of onderkant (1,5°C) van de schaal, en dit is volkomen onwetenschappelijk.

**Martial:** van 1896 tot 2024 , je hebt een schatting gemaakt van de temperatuurstijging over deze periode van +/- 160 jaar.

**Daniel:** de stijging ligt in de orde van 1°Celsius, of zoiets.

Het hangt er allemaal vanaf omdat we in die tijd geen satellieten hadden. Tegenwoordig meten we de wereldwijde temperatuur van de aarde. Dit is de eerste keer dat we een tool met satellieten hebben die infraroodstraling nauwkeurig meet. Het is de meest solide meting die we kunnen geven. Vroeger waren er weerstations, we hebben metingen van landbouwalmanakken, we proberen te reconstrueren, we hadden niet zo'n netwerk van thermometers over de hele aarde. Dus laten we zeggen dat we reconstructies deden.

Toch hebben we ergens modellen die min of meer werken en die precies werken met de cycli van de zon. Als je kijkt naar de temperatuurcurven van de laatste paar decennia, komen de pieken en dalen perfect overeen met de activiteit van de zon en niet met de uitstoot van CO2-koolstofdioxide. Dat is vrij uitzonderlijk!

**Martial:** Dus wat zeggen we tegen degenen die je vertellen dat dit het warmste jaar is of de warmste jaren zijn die ooit in de wereld werden gemeten? Ik weet wat je zegt, je vertelt ze dat toen op de Zuidpool de laagste temperaturen werden gemeten. Het is er gedaald tot -99° in 2021, maar dat is geen antwoord. Iedereen kan zien dat het warmer wordt.

**Daniel:** Ja, dat is een antwoord, laten we zeggen over de focus. We kunnen ons concentreren op deze of gene parameter en andere vergeten. Dus over het algemeen warmt de aarde niet op een catastrofale manier op.

Ik besteed tijd in het boek om alle feedbackverschijnselen aan te tonen die in feite moderatie-effecten zijn, temperatuurverschillen. De aarde doet dit al 4 miljard jaar, ze weet hoe het moet. Aan de andere kant is er op dit moment inderdaad een opwarmingstrend. We zijn het ermee eens, niemand ontkent dat.

Wat ik gewoon zeg en wat ik herhaal met verschillende voorbeelden, is dat de verschijnselen die hieraan ten grondslag liggen, slecht worden begrepen en zelfs door de wetenschappers zelf.

Als sommige ecologen ons vertellen dat het gebeurt met een snelheid die we nog nooit eerder hebben gezien, is dat onjuist. Want in mijn hoofdstuk over de polen laat ik zien dat er verschijnselen zijn die we reconstrueren in ijskernen, door alles wat we weten te meten in de luchtbellen die veel dingen bevatten die we kunnen exploiteren. We kunnen aantonen dat er heel, heel vaak extreem snelle gebeurtenissen zijn geweest op een tijd van tien jaar in het leven van de Noordpool. Zelfs met catastrofale temperatuurstijgingen van 6 tot 7°C, gevolgd door een periode van langzame ontspanning, lang voordat de mens op aarde arriveerde. Het is dus onjuist om te zeggen dat we deze amplitudes nooit hebben gezien en dat we deze snelheid nooit hebben gezien. Het is objectief onjuist.

Daarom zei ik na een tijdje tegen mezelf dat dit een beetje belachelijk werd. Vooral toen ik de stapel valse stellingen in de media zag, op websites en we kunnen zelfs teruggaan naar het verhaal over de Golfstroom. Door dat parallel te stellen met de angst van mijn studenten, vond ik dat het tijd werd om alles op te schrijven wat ik zag, wat ik vermoedde en wat ik graag wat wetenschappelijker in het openbaar wilde bespreken.

**Martial:** Als ik het goed begrijp, is het de wind die de Golfstroom afbuigt?

**Daniel:** Nou, **nee**, dat is wat je op websites vindt.

De Golfstroom is een gigantische stroming. Je moet je voorstellen dat het een rivier is die indrukwekkender is dan de Amazone. Het is een

oceanische rivier die 1.000 meter diep en 300 meter breed is. We kunnen de kinetische energie van zo'n object berekenen.

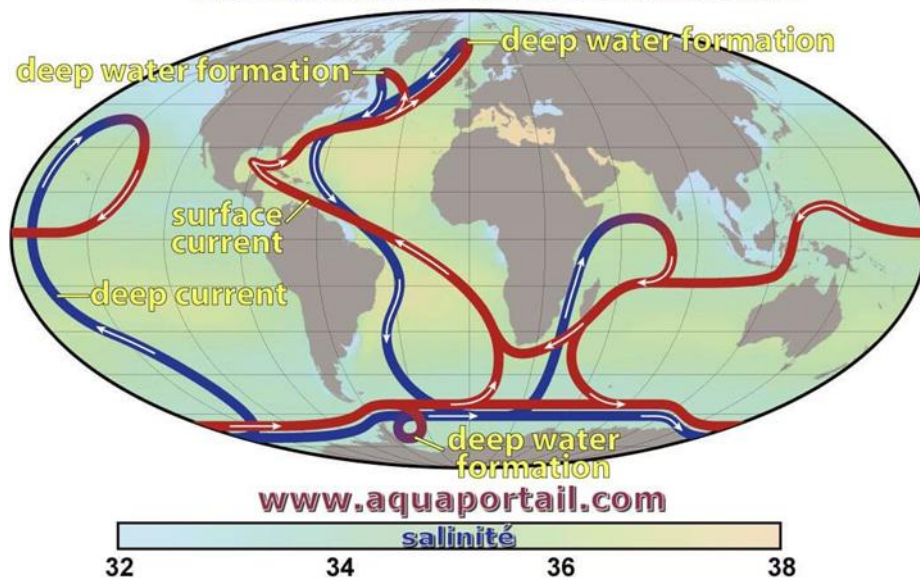
De winden, neen, dat is echt te belachelijk. De winden hebben geen kracht, behalve aan het oppervlak, om dit ding te verplaatsen - dat eigenlijk over de hele aarde circuleert.

De Golfstroom is een klein element van de hele 'thermohaliene circulatie' die circuleert op het oppervlak, die afdaalt in de diepten, die rond alle continenten gaat, die de Stille Oceaan in gaat en rond Antarctica.

Het is een enorm object waar we geen idee van hebben omdat we het niet kunnen zien. De Golfstroom draait voornamelijk deze kant op vanwege de thermische spanning tussen de Noordpool en de evenaar. Dat is de motor.

Als ons dan verteld wordt "*pas op, de Golfstroom vertraagt, het zal een ramp zijn voor het klimaat in Europa*", is dat een argument dat eigenlijk het betoog zelf tegenspreekt, omdat het eigenlijk de Golfstroom is die de polen opwarmt. Het is warm water dat uit Mexico komt, uit die regio's, dat de Noordpool zal opwarmen. Dus als de stroming afneemt, zal er minder opwarming van de pool zijn en dit betekent dat we met de luchttheorie een her-versnelling van de stroming zullen hebben. Het is meestal een feedback-effect, nauwelijks een matiging van een effect, een effect dat in één richting beweegt.

## Circulation thermohaline



Thermohaliene circulatie.

Er is een mechanisme dat het terugbrengt in de tegenovergestelde richting. Het klimaat van de aarde zit vol met dit soort mechanismen die het systeem constant terugbrengen naar een stap die niet divergerend maar convergerend is en met een zeer, zeer langzame evolutie.

**Martial:** De natuurkundige legt in het boek ook uit dat wij energie ontvangen en dat de aarde energie teruggeeft. Maar ik laat die pagina's over aan natuurkundigen en niet aan onwetend mens zoals ik. Het is ingewikkeld. Ik blijf in de oceaan, als je het niet erg vindt.

Je weerlegt ook het idee van stijgende zeespiegels. Je zegt NEE, de zeespiegel gaat ons morgenvroeg niet onder water zetten. Je houdt dus geen rekening met het smelten van ijs of de thermische uitzetting van water en bovenal negeer je overstromingen, de erosie van onze kusten, verzilting en dan natuurlijk ook de gevolgen, dat wil zeggen klimaatvluchtelingen.

**Daniel :** alleen al voor de verzilting. Als we het over de Golfstroom hebben, dan hebben we het over verzilting. Er wordt gezegd dat er zoet water is dat van de gletsjers naar beneden komt en dat verzilting

voorkomt. Zie je hoe, afhankelijk van wat we willen hebben, we elk argument of in de ene of in de andere richting gaan gebruiken.

Ik kom terug op de stijging van het water, want effectief zitten we in de orde van een millimeter per jaar. Dat wil zeggen van een paar centimeter per decennium en als je dat nog eens vermenigvuldigt met een significante factor komen we op 100 m in 30.000 jaar.

**Martial:** Nou, ik heb 10 cm in 30 jaar. 10 cm in 30 jaar is niet niets als het 100 m in 30.000 jaar is.?

**Daniel:** Maar we hebben het over de afgelopen 30.000 jaar. De zee is al met 120 m gestegen omdat de gletsjerbedekking die de hele pool tot aan de helft van Frankrijk besloeg, dus de helft van de wereldbol, al is gesmolten en het is dit water dat nu in de oceanen te vinden is.

Om eerlijk te zijn, er is niet langer voldoende ijsreserve om het water tot zo'n niveau te laten stijgen. Stel je voor dat bijna de helft van het noordelijk halfrond tot aan de breedtegraad van 45 graden uit ijs bestond. Er is niet meer zoveel ijs. Het enige ijsreservoir dat er permanent is, omdat het op de rotsbodem ligt, is Antarctica.

Dus ben ik met mijn studenten beginnen te rekenen toen ik hun angst in hun algemene vergaderingen over de marges zag. Ik heb hen toen voorgesteld om een berekening te maken. We berekenden samen de tijd die het zou kosten, onder volkomen onrealistische assumpties, om alle zonnestraling die de aarde bereikt te concentreren op het kleine Antarctica. We kwamen erachter dat het 15 jaar zou duren als we alle zonnestraling zouden concentreren op Antarctica. In werkelijkheid hebben we geen 300 W die Antarctica bereikt. We hebben een klimaatforcering die hooguit 2 of 3 Watt is. Dus we moeten vermenigvuldigen met 100. Dan zitten we niet meer op 15 jaar, maar op 1.500 jaar. Vervolgens, als we het oppervlak van de Aarde in verhouding tot het oppervlak van Antarctica nemen, komen we op 15.000 jaar.

Dus over 15.000 jaar, als de verschijnselen hun loop voortzetten, zou Antarctica misschien kunnen smelten. Maar over 15.000 jaar zal er geen olie meer zijn, geen steenkool, misschien zelfs geen mensen meer. We weten het niet. Het is belachelijk om een trend te nemen en deze in een rechte lijn te extrapoleren om alarmerende conclusies te trekken. Uiteraard alarmerend, want je moet een buzz creëren.

**Martial:** in jouw benadering - Ik zou naar je kunnen blijven luisteren over veel andere onderwerpen die ik heb gelezen en ik nodig jullie allemaal echt uit om die te ontdekken, want het is een benadering die ik interessant vind, ben je geen klimaatscepticus. Eigenlijk ben je een klimaatrealist en vooral een milieuactivist. Er zijn inderdaad hele pagina's gewijd, verrassend genoeg, aan het **stopzetten van kernenergie**. Ik dacht dat ik de sticker terug zag van René Dumont (1904-2001 René Dumont was een Franse ingenieur in agronomie, een socioloog en een milieupoliticus).

Daniel: Ja, dat is een enorm onderwerp. Wat je moet weten, is dat het zo'n onderwerp is, alleen in Frankrijk. We horen nog steeds veel, ook al is het wat rustiger geworden: kernenergie of kaarsen, de terugkeer naar kaarsen. Zelfs iemand die erg aanwezig is op de radiogolven, zoals Jean-Marc Janković, een hele aardige man, werkt in één richting. Deze man beweert dat hernieuwbare energieën de dikte van de lijn zijn in de gebruikscurven, wat enkel in Frankrijk waar is.

Ik weet niet of hij weet dat

- Duitse zonne-energie meer elektriciteit vertegenwoordigt dan alle Franse kernenergie.

Dus we moeten gewoon stoppen met zeggen dat hernieuwbare energiebronnen niet werken.

- In Engeland is er 30 GW aan windenergie en

- In Spanje bereiken ze 50% hernieuwbare energie en 80% in 2030.

**Martial:** U bent bijvoorbeeld voor windenergie



**Daniel:** we gaan de Engelsen toch niet uitleggen dat ze moeten stoppen met windenergie - ze hebben 30 GW aan windenergie die hen dagelijks voedt, enkel omdat u ziet dat uw jongeren zich zorgen maken over de opwarming van de aarde.

**Martial:** Ik maak me zorgen over de windturbines die voor mijn plattelandsuitzicht staan, mijn strand in La Baule (Frankrijk).

**Daniel:** Ja, ik weet dat de windturbines een beetje tegenwerking ondervinden, maar geloof me, de toekomst van windenergie ligt op zee. Daar komt het grootste deel van de geïnstalleerde windenergie vandaan zoals bijvoorbeeld in Denemarken. U moet weten dat Denemarken nul koolwaterstoffen en nul kernenergie heeft bereikt. We kunnen ons dus nog steeds afvragen hoe het komt dat ze het elders voor elkaar krijgen en dat wij, de Fransen, nog steeds de keuze geven tussen de kaars en kernenergie.

Ik heb een lange alinea over kernenergie geschreven.

**Martial:** , helpt het niet om het klimaat te redden?

**Daniel:** ah nee, zeker niet. Als ik het in het boek over manipulatie heb, is dat omdat onze Franse president in functie, beweert dat hij Frankrijk, de planeet, het klimaat en misschien de Melkweg gaat redden met 6 nieuwe EPR-kerncentrales. Dat is een beetje belachelijk als we kijken naar de omvang van de problemen en de plaats die elektrische energie inneemt in het landschap van de biosfeer.

**Martial:** Je zegt ook dat er vandaag de dag nieuwe technieken zijn die verder gaan dan kernenergie, waarmee we het post-nucleaire tijdperk zouden naderen.

**Daniel:** Ja, inderdaad, maar het *'Iter-project - het thermonucleaire Tokamak-project'*, dat is een ander soort rookgordijn. Ik heb het er uitgebreid over.

Er zijn inderdaad andere projecten die ze in België en Zwitserland doen, die werken met thorium dat overal overvloedig aanwezig is.

Wij (Frankrijk) hebben onszelf in een hoek geduwd met uranium. We zijn uit Mali verdreven, zoals u weet. We zijn dan teruggevallen op Mongolië. We hebben een uraniumcontract met Mongolië met sites die de gronden van de bevolking die rond deze sites woont al hebben verontreinigd.

Dus wij geloven hier in Frankrijk, nou ja, als we naar de officiële toespraak luisteren, dat kernenergie schoon, soeverein en goedkoop is. Dit zijn drie grote leugens.

Het is de uitgever die de Pinokkio neus op mijn boek heeft bedacht, niet ik. Maar dat wil zeggen dat we op het gebied van kernenergie in een volledige leugen navigeren en dat is een beetje pijnlijk.

**Martial:** hoe benaderen milieuactivisten jouw aanpak? Ze horen René Dumont, die hun meester was, en eigenlijk willen ze dat helemaal niet horen?

**Daniel:** Ik denk dat er veel milieuactivisten zijn, die natuurlijk een beetje op klimaatayatollahs lijken. Er zijn redelijke milieuactivisten, er zijn er genoeg. Ik denk dat er genoeg zijn, hoewel ik niet zoveel activisten heb ontmoet. Het probleem met activisten in de politiek is dat ze vaak geloven dat ze een absolute waarheid in pacht hebben. Dat maakt het een beetje moeilijk.

Maar ik weet zeker dat er veel milieuactivisten zijn voor wie de problemen van biodiversiteit, van de oceanen, van bossen en van bio-leefruimtes een grotere prioriteit zijn dan het uitstoten van iets meer of iets minder CO<sub>2</sub>. Ik weet zeker dat er veel redelijke milieuactivisten zijn.

**Martial:** daar heb je het, een milieuwetenschapper met een heel eigen discours, heel goed onderbouwd en met iets dat ons in deze feestdagen, binnenkort Kerstmis, geruststelt dat het einde van de wereld niet voor 2050 is. Zijn we het daarmee eens?

**Daniel:** Absoluut.

**Martial:** dus het tijdschrift '*Scientifique Nature*' had het mis.

**Daniel:** het tijdschrift '*Scientifique Nature*' heeft grote problemen met belangenconflicten. Het staat in het middelpunt van een soort ethische onrust vanwege de manier waarop het artikelen selecteert. Ik kan er niet dieper op ingaan.

Het is waar dat onze wetenschappelijke gemeenschap zichzelf in vraag moet stellen over een aantal van haar praktijken en als we wetenschap zeggen, bedoelen we ook het "**Instituut van de wetenschap**". Er zou van alles over te zeggen zijn. Ik zal er misschien ooit een boek aan wijden.

**Martial:** en je bent welkom. We hebben tot 2050, dus tijd om elkaar weer te zien. Dank u professor.

Einde.

Artikelen over Thorium – thoriumreactoren worden sinds 1940 bestudeerd, het was een radioactief element dat niet toeliet om een kernbom te maken. Vandaar de keuze destijds van de Staatshoofden en generaals om uranium te kiezen.

De gesmolten zout thorium kernreactor biedt theoretisch het beste van alle werelden. Die van kracht en overvloed aan nucleaire elektriciteit zonder een militaire dimensie te hebben, die een grotere veiligheid biedt, zonder water te verbruiken om te koelen en zonder achteraf grote hoeveelheden radioactief afval van de splijting van uranium- of plutoniumatomen te hoeven beheren. Thorium is overvloedig aanwezig. Er is geen lang verrijgingsproces nodig om het in een reactor te gebruiken.

De Chinese autoriteiten hebben zojuist toestemming gegeven voor de ingebruikname in juni 2023 van een prototype van een experimentele gesmolten zout thorium kernreactor in de Gobiwoestijn, die in 2030 klaar moet zijn voor productie. Dit type reactor behoort tot de categorie van zogenaamde kweekreactoren, die veiliger zijn, meer brandstof kunnen produceren dan ze

verbruiken en die weinig afval uitstoot in vergelijking met conventionele splijtingsreactoren.

[www.transitionsenergies.com](http://www.transitionsenergies.com)

<https://www.youtube.com/watch?v=t4EJQPWjFj8>

**MEZZA VERDE GROEP.**

<https://www.mezzaverde.com>